

A collage of Star Wars imagery. In the center is a large, close-up image of Darth Vader's helmeted face. To the left, a Jedi Temple spire is visible. In the foreground, Luke Skywalker is shown holding his lightsaber. Other elements include a Star Destroyer, a TIE fighter, a droid, and Chewbacca. The background is a dark space with stars and some light effects.

Конституционный Суд РФ и уголовные картели: Империя наносит ответный удар или Новая надежда

Геннадий Есаков

Доктор юридических наук, профессор

Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2023 № 19-П по делу о проверке конституционности части первой и пункта «в» части второй статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 примечаний к данной статье в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шатило

- Приговор Самарского районного суда г. Самары от 31.07.2019 по делу № 1-4-2019; апелляционное определение Самарского областного суда от 29.07.2020 по делу № 22-685/2020 (отмена приговора с направлением дела на новое рассмотрение); определение 6КСОЮ от 11.02.2021 по делу № 77-311/2021 (отмена апелляционного определения); апелляционное определение Самарского областного суда от 15.07.2021 по делу № 22-1635/2021 (оставление в силе по существу приговора суда); определение 6КСОЮ от 09.02.2022 по делу 77-649/2022 (оставление в силе)
- Три модели подсчёта: полный доход / доход минус расходы / излишний доход
→ [Есаков Г.А. Судебная практика по ст. 178 УК РФ: спорные вопросы квалификации // Уголовное право. 2022. № 6.](#)



Судом выбрана модель «полного дохода»

Аргументы:

- Системное толкование в связке со ст. 171 УК РФ
- Тяжело доказать иную модель в ситуации с покушением и приготовлением

(Но парадокс в том, что в деле Шатило покушение было вовсе не из-за того, что он не извлёк доход – госконтракт исполнялся на самом деле, а из-за того, что это была как бы «ошибка в объекте»)

Есть ли варианты «сломать» сложившуюся практику?

- Допустимо ли складывать доход, полученный всеми участниками картельного соглашения, для целей определения размера? → не подлежат суммированию в целях квалификации суммы дохода, полученные разными хозяйствующими субъектами, участвующими в картеле → Постановление Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П по делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22¹ и 23¹ Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижнекамскнефтехим»
- Конституционный Суд РФ в деле Шатило: «Законодатель вправе как текстуально закрепить сформировавшееся понимание этого термина, так и - если найдет правовые инструменты, позволяющие преодолеть указанные выше издержки другого варианта его истолкования, - скорректировать его содержание» → [законопроект № 848246-7](#) → но 19.06.2023 его предложено Госдуме отклонить

Постановление Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 № 12-П по делу о проверке конституционности части 8 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой акционерных обществ «Специализированный Застройщик «Кошелев-проект Самара» и «Кошелев-проект»

- Статья 178 УК РФ: «Ограничение конкуренции путем заключения между **хозяйствующими субъектами-конкурентами** ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере...»
- Картели «недостаточно связанных субъектов», «семейные картели» и т.п. → [Есаков Г.А. Картельное соглашение и номинальное участие в торгах // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. № 12. С. 76 - 90.](#)

Что делать в этой ситуации?

- «При доказывании ограничивающего конкуренцию соглашения, предусмотренного частью 1 статьи 11 Закона, в отношении хозяйствующих субъектов, не отвечающих требованиям частей 7, 8 статьи 11 Закона, но формирующих группу лиц по иным основаниям, установленным статьей 9 Закона, тем не менее должно быть установлено, что указанные лица являются конкурентами»
(п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»)



- **Оправдательный приговор Октябрьского районного суда г. Самары от 21.09.2021 по делу № 1-133/2021 (апелляционное определение Самарского областного суда от 20.04.2022 по делу № 22-1629/2022): по существу, на момент событий был картель «недостаточно связанных субъектов», не было именно поддержания цен на торгах и как такового ограничения конкуренции, совместное участие в торгах было «для подстраховки» → то есть не было именно конкурентов и ограничения конкуренции**

«Ограничение конкуренции» является самостоятельным диспозитивным признаком ст. 178 УК РФ, признаком объективной стороны состава преступления, подлежащим обязательному доказыванию. ...ни антимонопольное законодательство, ни положения Федерального закона № 44-ФЗ не обязывают участников аукциона снижать рассчитанную в соответствии с утверждёнными методиками обоснованную начальную цену государственного контракта до цены экономически невыгодной, не отвечающей интересам субъекта предпринимательской деятельности. Получение контракта на наиболее выгодных условиях является обычным поведением участников хозяйственного оборота, поскольку основной целью субъекта предпринимательской деятельности является получение прибыли. ...стороной обвинения на предоставлены доказательства, кому и какими действиями ограничена конкуренция при участии в аукционе, как действия участников повлияли на установление или поддержание цен на аукционе, а также кем получена какая-либо выгода от результатов проведённых аукционов».



Геннадий Есаков

Советник Адвокатского бюро ZKS

Доктор юридических наук, профессор

esakov@zks-law.ru